

Viranomaisen itseoikaisuvaatimus elinvoimavaliokunnan päätökseen 27.8.2025 §77

Elinvval 15.10.2025 § 96
652/00.02.13/2025

Valmistelija Hallintojohtaja Kyllönen Pinja, puh. 044 7255223

Sergey Barbashin on toimittanut elinvoimavaliokunnalle seuraavan itseoikaisuvaatimuksen:

" VIRANOMAISEN ITSEOIKAISUVAATIMUS ELINVOIMAVALIOKUNNAN PÄÄTÖKSEEN 27.08.2025 § 77

Tein oikaisuvaatimuksen Viranhaltijapäätökseen § 1/2025 (04.07.2025). Tuon päätöksen yhteydessä olevassa ohjeessa kerrotaan, että viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Kuhmon kaupunginhallitus. Toimin tämän ohjeen mukaisesti, mutta sain vastaukseksi oikaisuvaatimukseeni päätöksen § 77 (27.8.2025) elinvoimavaliokunnalta enkä kaupunginhallitukselta. Koska elinvoimavaliokunta on tehnyt kaupunginhallitukselle osoitetusta asiasta päätöksen, se on joko syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai jonkin kaupungin viranomaisen toimesta se oli siirretty – laillisesti tai virheellisesti – elinvoimavaliokunnalle ilman, että asia olisi tullut tietooni.

Koska saamani ohjeen mukaan asian käsittelijä olisi ollut kaupunginhallitus tein tietysti elinvoimavaliokunnalta saamastani päätöksestä itseoikaisuvaatimuksen kaupunginhallitukselle. Se käsitteli asian 6.10.2025 (Khall 06.10.2025 § 276) ja teki päätöksen jättää itseoikaisuvaatimukseni tutkimatta. Päätöstään se perustelee sillä, ettei sillä ei ole toimivaltaa tässä asiassa, koska lähtökohtana on, että itseoikaisun tekee päätöksen tehnyt viranomainen.

Siksi suuntaan nyt itseoikaisuvaatimukseni Kuhmon kaupungin elinvoimavaliokunnalle koskien päätöstä § 77 (27.8.2025).

Jos se katsotaan virheellisessä järjestyksessä syntyneeksi valiokunnan käsitellyä sen, vaikka oikaisuvaatimukseni oli osoitettu Kuhmon kaupunginhallitukselle, vaadin elinvoimavaliokuntaa tekemään itseoikaisun ja toteamaan, että sen olisi pitänyt jättää asia käsittelemättä todeten, ettei sillä ei ole toimivaltaa tässä asiassa. Silloin pykälä raukeaa ja voin viedä asian uudestaan kaupunginhallitukselle.

Jos taas asian käsittelyn siirto kaupunginhallitukselta elinvoimavaliokunnalle on laillisesti suoritettu, vaadin elinvoimavaliokuntaa tekemään itseoikaisun asiaan § 77 (27.8.2025) sisällön puolesta eli korjaamaan uimahallin liikunnanohjaajan valinnan hyväkseni, koska hallintolain mukaisesti asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Valintahan ei ole kohdistunut pätevään hakijaan, vaan tehtävään on valittu kriteerit täyttämätön henkilö.

Toistan vielä, etten olisi lähtenyt valittamaan päätöksestä, jos minua pätevämpi hakija olisi tullut valituksi, mutta rasismia Suomessa aiemminkin kokeneena en halua peittää sellaisen olemassaoloa, koska arvioin, etteivät ainakaan kaikki prosessiin osallistuneet itse ole edes ymmärtäneet sitä harjoittaneensa. Päätöksen tekee siis entistä tuomittavammaksi se, että sen pohjana on rasismi. Suomen lainsäädäntöhän torjuu rasismia mm. yhdenvertaisuuslain ja perustuslain keinoin, kieltäen syrjinnän ja edistäen yhdenvertaisuutta eri yhdenvertaisuusperusteiden, kuten iän, kansalaisuuden ja alkuperän, mukaan. Jo ennen tekemääni oikaisuvaatimusta – ja myös siinä – olen ollut yhteydessä tästä rasismiepäilystä kaupungin viranomaisiin (kirje henkilöstöjohtajalle 23.4.2025; Liite 8), mutta tätä nä-

kökulmaa ei ole otettu huomioon hakuprosessissa. Rasismi on piilotettu kielivaatimuksen taakse eri vaiheissa (Kesken hakuprosessin, kun olin ainoana hakijana hakuilmoitukseen liitettiin sujuvan suomen kielen vaatimus. Liite 4) ja myös päätöksissä (Viranhaltijapäätös: ”Sujuvaa suomen kielen taitoa tarvitaan äkillisten hengenpelastustilanteiden turvalliseen sujumiseen.”);

Elinvoimavaliokunnan päätös: ”Elinvoimavaliokunta korostaa myös sujuvan suomenkielen tärkeyttä uinninopetuksessa, jotta se on selkeää ja turvallista kaikenikäisille ja -tasoisille lapsille.”) Kuitenkin olen suorittanut suomen kielellä Suomen Uimaopetus- ja Hengenpelastusliiton (SUH) uinninvalvojakurssin, joka antaa pätevyyden haettavana olleeseen tehtävään, vaikkei liikunnanopettajan koulutustani otettaisi huomioon. Sujuvan suomen vaatimus on otettu hakukriteeriksi vain siksi, että sen perusteella minut voitaisiin jättää valitsematta.

Voi myös kysyä, onko viranhaltijapäätöksen tekijä, joka on myös toiminut valiokunnan esittelijänä asiassani, noudattanut virkavastuuta todetessaan molemmissa päätöksissä, ettei kummallakaan hakijalla ole uimaopettajan koulutusta, mutta ilmaisten tämän valiokunnan esittelyssä vielä eri tavalla: ”Kummallakaan hakijoista ei ole Suomen uimaopetus- ja hengenpelastusliiton uimaopettajan koulutusta.” Hän on siis ilmeisesti havainnut minulla olevan Venäjällä suoritetun liikunnanopettajan tutkinnon, joka sisältää myös uimaopettajan pätevyyden, mutta välttää tämän sanomisen todeten, ettei minulla ole SUH:n uimaopettajan koulutusta. Tällä omalla ilmaisullaan hän jättää myös sanomatta valiokunnan jäsenille, että minulla on suoritettuna SUH:n uinninvalvojan kurssi, joka SUH:n uimaopettajakurssin lisäksi antaa pätevyyden haettuun tehtävään (ks. Tukesin ohjeet s. 18 ja 45 Liite 6 ja Todistukset Liite 5).

Mielestäni päätöksenteossa Tukesin ohjeita on tulkittu myös virheellisesti, kun toisella hakijalla sanotaan olevan riittävä koulutus ja osaaminen uinninvalvojan tehtävään, vaikka Tukesin ohjeiden mukaan uimahallin henkilökuntaan kuuluvilla tulee olla toimintaan soveltuva riittävä koulutus ja osaaminen. Todellisuudessa valitulla hakijalla ei ollut mitään soveltuvaa koulutusta tehtävään ja osaaminen Tukesin ohjeissa tarkoittaa niiden sivulla 45 liitteessä 3 olevien tehtävien hallitsemista. Minulla suoritettuani SUH:n uinninvalvojan kurssin tämä osaaminen on hallussani, mutta valitulla ei tällaista osaamisen takaavaa koulutusta ole (Liite 10).

Kuntaliiton kunnan päätöksentekoon liittyvää viranomaisen itseoikaisua esittelevässä ohjeistossa (ks. Liite 7) todetaan, että asiavirheen korjaamiseksi viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Nähdäkseni tässä asiassa on tapahtunut ehkä muotovirhe, mutta joka tapauksessa asiavirhe.

Muotovirhe on tapahtunut siinä, että viranhaltijapäätöksessä mahdollinen oikaisuvaatimus pyydettiin tekemään kaupunginhallitukselle, jolle se ei kuitenkaan tullut.

Asiavirhe sisältyy päätöksen esittelyyn, kuten olen edellä esittänyt. Minulla on ollut pätevyys haettavana olleeseen tehtävään, mutta sitä ei ole otettu huomioon, vaan joko tarkoituksellisista rasisistisista syistä tai tahattomasta – piilorasisistisesta – huolimattomuudesta minut on esitelty epäpätevänä.

Olen tietoinen siitä, että kaupungin hallintosäännön mukaan virkojen ja työsuhteiden täyttäminen käsitellään ennen päätöksentekoa kaupungin johtoryhmässä. Onko asiani ollut siellä esillä en tiedä, mutta toivon, että siellä vastaisuudessa otettaisiin kanta, ettei rasismia missään muodossa sallittaisi kaupungin hallinnossa, ja työsuhteiden täytössä varmistettaisiin, ettei päätöksiä tehdä rasisististen perustein.

Hallintolain mukaan kunnallisessa päätöksen teossa viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Saman lain 8 luvun 52 §:n perusteella viranomainen käsittelee

korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Esitän tässä siis vaatimuksen, että elinvoimavaliokunnan päätöksessä § 77 (27.8.2025) tehty valintapäätös korjattaisiin ja muutettaisiin asianomaisen eli minun edukseni, koska hallintolain 8 luvun 50 §:n mukaisesti asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Valiokunnan päätöksestä olen tehnyt myös kunnallisvalituksen hallinto-oikeuteen, mutta vedän valitukseni pois, jos elinvoimavaliokunta tekee vaatimastani asiasta itseoikaisun.

Ystävällisesti

Kuhmossa 7.10.2025

Sergey Barbashin”

Elinvoimavaliokunta toteaa, että se on viranomainen, joka käsittelee teknisen johtajan viranhaltijapäätöksiä koskevat oikaisuvaatimukset. Kyseisessä tapauksessa kaupunginhallitus on toiminut oikein hallintolain 21 ja 51 §:ien ja hallintomenettelylain 8§:n nojalla siirtäessään asian elinvoimavaliokunnalle. Tässä asiassa ei ole loukattu vaatimuksen tekijän oikeusturvaa, koska asia on ilmoitettu toimivaltaiselle viranomaiselle, elinvoimavaliokunnalle, oikaisuvaatimusajan puitteissa.

Esittelijä Hallintojohtaja Kyllönen Pinja

Päätösehdotus

Elinvoimavaliokunta päättää olla tekemättä itseoikaisua päätöksestä §77, 27.8.2025.

Perusteluinaan elinvoimavaliokunta päättää, että teknisen johtajan tekemä liikunnanohjaajan valintapäätös 490/01.01.01/2025 on perustunut opetus- ja näyttötöihin, testiuintiin ja kielitaitoon.

Asiantuntijana kuultiin tekninen johtaja Jari Juntusta.

Päätös Elinvoimavaliokunta yksimielisesti hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.