

Sergey Barbashinin itseoikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 490/01.01.01/2025

Khall 06.10.2025 § 276
632/00.02.01/2025

Valmistelija Hallintojohtaja Kyllönen Pinja, puh. 044 7255223

Sergey Barbashin on toimittanut kaupunginhallitukselle seuraavan itseoikaisuvaatimuksen:

" Kuhmon kaupunginhallitukselle

VIRANOMAISEN ITSEOIKAISUVAATIMUS ELINVOIMAVALIOKUNNAN PÄÄTÖKSEEN 27.08.2025 § 77

Tein oikaisuvaatimuksen *Viranhaltijapäätökseen § 1/2025 (04.07.2025)*. Tuon päätöksen yhteydessä olevassa ohjeessa kerrotaan, että viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Kuhmon kaupunginhallitus. Toimin tämän ohjeen mukaisesti, mutta sain vastaukseksi oikaisuvaatimukseeni päätöksen § 77 (27.8.2025) elinvoimavaliokunnalta, jolle asia ei olisi kuulunut ollenkaan ja jossa esittelijänä oli ollut sama henkilö, joka oli tehnyt em. viranhaltijapäätöksen. Päätös on siis syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Koska noihin em. päätöksiin sisältyy lisäksi virheellistä tietoa, jolla on ollut ratkaiseva vaikutus päätöksentekoon, pyydän, että Kuhmon kaupunginhallitus, jolle ratkaisulta oikaisuvaatimukseeni annetun ohjeen mukaisesti kuuluukin, käsittelee oikaisuvaatimukseni ja tekisi itseoikaisu Elinvoimavaliokunnan päätökseen § 77 (27 .8.2025).

En olisi lähtenyt valittamaan päätöksestä, jos minua pätevämpi hakija olisi tullut valituksi, mutta rasismia Suomessa aiernminkin kokeneena en halua peittää sellaisen olemassaoloa, koska arvioin, etteivät ainakaan kaikki prosessiin osallistuneet itse ole edes ymmärtäneet sitä harjoittaneensa. Päätöksen tekee siis entistä tuomittavammaksi se, että sen pohjana on rasismi. Suomen lainsäädäntöhän torjuu rasismia mm. yhdenvertaisuuslain ja perustuslain keinoin, kieltäen syrjinnän ja edistäen yhdenvertaisuutta eri yhdenvertaisuusperusteiden, kuten iän, kansalaisuuden ja alkuperän, mukaan. Jo ennen tekemääni oikaisuvaatimusta - ja myös siinä - olen ollut yhteydessä tästä rasismiepäilystä kaupungin viranomaisiin (kirje henkilöstöjohtajalle 23.4.2025; Liite 8), mutta tätä näkökulmaa ei ole otettu huomioon hakuprosessissa. Rasismi on piilotettu kielivaatimuksen taakse eri vaiheissa (Kesken hakuprosessin, kun olin ainoana hakijana hakuilmoitukseen liitettiin *sujuvan* suomen kielen vaatimus. Liite 4) ja myös päätöksissä (Viranhaltijapäätös: "Sujuvaa suomen kielen taitoa tarvitaan äkillisten hengenpelastustilanteiden turvalliseen sujumiseen."); Elinvoimavaliokunnan päätös: "Elinvoimavaliokunta korostaa myös sujuvan suomenkielen tärkeyttä uinninopetuksessa, jotta se on selkeää ja turvallista kaikenikäisille ja -tasoisille lapsille.") Kuitenkin olen suorittanut suomen kielellä Suomen Uimaopetus- ja Hengenpelastusliiton (SUH) uinninvalvojakurssin, joka antaa pätevyyden haettavana olleeseen tehtävään, vaikkei liikunnanopettajan koulutustani otettaisi huomioon. Sujuvan suomen vaatimus on otettu hakukriteeriksi vain siksi, että sen perusteella minut voitaisiin jättää valitsematta.

Voi myös kysyä, onko viranhaltijanpäättöksen tekijä, joka on myös toiminut valiokunnan esittelijänä asiassani, noudattanut virkavastuuta todetessaan molemmissa päätöksissä, ettei kummallakaan hakijalla ole uimaopettajan koulutusta, mutta ilmaisten tämän valiokunnan esittelyssä vielä eri tavalla: "Kummallakaan hakijoista ei ole Suomen uimaopetus- ja hengenpelastusliiton uimaopettajan koulutusta." Hän on siis havainnut minulla olevan Venäjällä suoritettua liikunnanopettajan tutkinnon, joka sisältää myös uimaopettajan pätevyyden, mutta välttää tämän sanomisen todeten, ettei minulla ole *SUH:n uimaopettajan koulutusta*. Tällä omalla ilmaisullaan hän jättää myös sanomatta valiokunnan jäsenille, että minulla on suoritettuna SUH:n uinninvalvojan kurssi, joka SUH:n uimaopettajakurssin lisäksi antaa pätevyyden haettuun tehtävään (ks. Tukesin ohjeet s. 18 ja 45 Liite 6 ja Todistukset Liite 5).

Mielestäni päätöksenteossa Tukesin ohjeita on tulkittu myös virheellisesti, kun toisella hakijalla sanotaan olevan riittävä koulutus ja osaaminen uinninvalvojan tehtävään, vaikka Tukesin ohjeiden mukaan uimahallin henkilökuntaan kuuluvilla tulee olla *toimintaan soveltuva riittävä koulutus ja osaaminen*. Todellisuudessa valitulla hakijalla ei ollut *mitään soveltuvaa koulutusta* tehtävään ja *osaaminen* Tukesin ohjeissa tarkoittaa niiden sivulla 45 liitteessä 3 olevien tehtävien hallitsemista. Minulla suoritettua SUH:n uinninvalvojan kurssin tämä osaaminen on hallussani, mutta valitulla ei tällaista osaamisen takaavaa koulutusta ole (Liite 10).

Kuntaliiton kunnan päätöksentekoon liittyvää viranomaisen itseoikaisua esittelevässä ohjeistossa (ks. Liite 7) todetaan, että *asiavirheen korjaamiseksi viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen*.

Nähdäkseni tässä asiassa on tapahtunut sekä muotovirhe että asiavirhe.

Muotovirhe on tapahtunut siinä, että viranhaltijapäätöksessä mahdollinen oikaisuvaatimus pyydettiin tekemään kaupunginhallitukselle, mutta se ei ole sitä käsitellyt, vaan elinvoimavaliokunta. Sen päätös tulisi alistaa kaupunginhallitukselle.

Asiavirhe sisältyy päätöksen esittelyyn, kuten olen edellä esittänyt. Minulla on ollut pätevyys haettavana olleeseen tehtävään, mutta sitä ei ole otettu huomioon, vaan joko tarkoituksellisista rasistisista syistä tai tahattomasta - piilorasistisesta - huolimattomuudesta minut on esitelty epäpätevänä.

Olen tietoinen siitä, että kaupungin hallintosäännön mukaan virkojen ja työsuhteiden täyttäminen käsitellään ennen päätöksentekoa kaupungin johtoryhmässä. Onko asiani ollut siellä esillä en tiedä, mutta toivon, että siellä vastaisuudessa otettaisiin kanta, ettei rasismia missään muodossa sallittaisi kaupungin hallinnossa, ja työsuhteiden täytössä varmistettaisiin, ettei päätöksiä tehdä rasististen perustein.

Hallintolain mukaan kunnallisessa päätöksen teossa viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Saman lain 8 luvun 52 §:n perusteella viranomainen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Esitän tässä siis vaatimuksen, että

elinvoimavaliokunnan päätöksessä § 77 (27.8.2025) tehty valintapäätös korjattaisiin ja muutettaisiin asianomaisen eli minun edukseni, koska hallintolain 8 luvun 50 §:n I momentin 4 kohdan mukaisesti asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Saman pykälän mukaan päätös voidaan korjata I momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianomaisen eduksi.

Valiokunnan päätöksestä aion tehdä myös kunnallisvalituksen hallinto-oikeuteen, koska ymmärrän, ettei kaupunginhallitus ehdi käsitellä asiaani ennen valitusoikeuden päättymisajankohtaa, mutta vedän valitukseni pois, jos kaupunginhallitus tekee vaatimastani asiasta itseoikaisun.

Ystävällisesti
Kuhmossa 25.9.2025
Sergey Barbashin”

Esittelijä Kaupunginjohtaja Juntunen Juhana

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää jättää tutkimatta Sergey Barbashinin itseoikaisuvaatimuksen.

Päätöksessä olevan asia- tai kirjoitusvirheen korjaamisesta säädetään hallintolain 8 luvussa (Hallintolaki | 434/2003 | Lainsäädäntö | Finlex). Viranomaisen on pääsääntöisesti korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Asiavirheen korjaaminen on puolestaan viranomaisen harkinnassa. Korjaamisasiassa noudatettava menettely riippuu virheen laadusta. Viranomainen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianomaisen vaatimuksesta. Aloite virheen korjaamiseksi on tehtävä kuitenkin viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.

Kaupunginhallitus päättää todeta, että sillä ei ole toimivaltaa tässä asiassa, koska lähtökohtana on, että itseoikaisun tekee päätöksen tehnyt viranomainen.

Asiantuntijana kuultiin HR-asiantuntija Miia Kettusta.

Päätös Kaupunginhallitus yksimielisesti hyväksyi kaupunginjohtajan päätösehdotuksen.