

Kokoomuksen valtuustoryhmän valtuustoaloite rekrytointilisästä

Khall 25.05.2021 § 172

Valmistelija Hallintojohtaja Juhana Juntunen puh. 044 725 5222

Kokoomuksen valtuustoryhmä on jättänyt 17.5.2021 seuraavan valtuustoaloitteen kaupunginvaltuuston kokouksen yhteydessä:

”VALTUUSTOALOITE 17.5.2021

KANSALLINEN KOKOOMUS RY KUHMO

REKRYTOINTILISÄ

Osaamisen ylläpitäminen ja kehittäminen ovat keskeinen osa kuntaorganisaation elinvoimaisuutta. Asiantuntijat hallitsevat omat erityisalansa ja takaavat näin palveluprosessien sujuvuuden.

Tällä hetkellä Kuhmo tarvitsee erityisesti kelpoisuusvaatimukset täyttäviä erityisopettajia. Erityisopettajan laajaan osaamisalueeseen kuuluvat opetuksen lisäksi oppilashuoltotyö sekä arviointien ja kartoitusten tekeminen. Hän on myös konsultoiva työpari luokan- ja aineenopettajille

Esitämme, että Kuhmon kaupunki selvittää rekrytointilisän maksamista määräaikaikaisesti silloin, kun havaitaan henkilöstön saatavuuteen liittyviä ongelmia kriittisiin viranhaltijoiden tai työntekijöiden tehtäviin.

Kuhmossa 17.5.2021

Kokoomuksen valtuustoryhmä
Minna Karjalainen
Matti-Jussi Pollari”

Esittelijä Kaupunginjohtaja Määttä Tytti

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää saattaa Kokoomuksen valtuustoryhmän aloitteen valmisteltavaksi talousjohtajalle ja HR-asiantuntijalle.

Päätös Kaupunginhallitus yksimielisesti hyväksyi kaupunginjohtajan päätösehdotuksen.

Ytryhmä 21.02.2023 § 9

VASTINE ALOITTEESEEN

Rekrytointivaikeudet ovat lisääntyneet viime vuosina. Ammattitaitoisen henkilökunnan palkkaaminen on vaikeutunut merkittävästi. Haasteita tuo yleinen

työmarkkinatilanne ja kilpailu ammattitaitoisesta henkilöstöstä. Näissä tilanteissa ammattitaitoisia hakijoita ei ole avoimiin tehtäviin tai tiettyihin ammattiryhmiin tai avaintehtäviin.

Haasteellisissa rekryointitilanteissa on mahdollisuus käyttää rekryointilisää osaavan ja kyvykkään henkilöstön saatavuuden parantamiseksi. Rekryoitavalla työntekijälle/viranhaltijalle voidaan maksaa rekryointilisää, mikäli rekryointilisän maksaminen katsotaan perustelluksi.

OVTES:n mukaan (Osio A Yleinen osa II Virkasuhteisen opetushenkilöstön palkkaus 20 a § Rekryointilisä) viranhaltijalle voidaan maksaa rekryointilisää, siten kuin KVTES:n palkkausluvun 15 §:ssä on määrätty.

KVTES:n mukaan (15 § Rekryointilisä 1 mom.) viranhaltijalle/työntekijälle voidaan maksaa rekryointilisää, mikäli kunnan/kuntayhtymän asianomainen viranomainen harkitsee lisän suorittamisen perustelluksi. Rekryointilisän maksamisperusteet ja voimassaolo tulee ilmetä viranhaltijan/työntekijän lisän myöntämistä koskevasta päätöksestä. Työntekijän kanssa asiasta sovitaan esim. työsopimuksessa.

Rekryointilisän perusteluna voi olla mm. henkilöstön saatavuuteen liittyvät ongelmat. Rekryointilisä on luonteensa vuoksi pääsääntöisesti määräaikainen. Mikäli työnantaja käyttää yleisesti rekryointilisää, selvitetään lisän maksamisperusteet henkilöstön edustajien kanssa. Rekryointilisä on varsinaista palkkaa.

Tiia Oksanen, Keski- ja Itä-Suomen alueasiamies, Talentia on todennut rekryointilisästä seuraavaa:

”Rekryointilisää voidaan käyttää, jos tarjotulla palkalla ei saada enää rekrytoitua uusia kelpoisia työntekijöitä. Käytännössä tämä tarkoittaa, että tarjottu työntekijän tehtäväkohtainen palkka ei ole enää kilpailukykyinen työmarkkinoilla. Rekryointilisä on luonteensa vuoksi pääsääntöisesti määräaikainen ja se on osa varsinaista palkkaa. Ajatus on, että korjataan palkkaa pikaisesti rekryointilisällä ja sitten korjataan kaikki kyseisen ammattiryhmän tehtäväkohtaiset palkat hallitusti rekryointilisän, 1–2 vuoden maksamisaikana.

Rekryointilisän käyttö voi aiheuttaa tilanteita, jotka koetaan työntekijöiden keskuudessa vääryyksiksi: uusi vastavalmistunut työntekijä voi saada kokeneita kollegojaan parempaa palkkaa tai rekryointilisän saaja ei saa yhtään palkankorotusta ennen kuin muut ovat saavuttaneet vastaavan palkkatason. Työnantajalla tulee olla mietittynä rekryointilisän käytön periaatteet. Rekryointilisän maksamisperusteet ja voimassaolo tulee ilmetä myöntämistä koskevasta päätöksestä ja ne tulee käydä läpi työntekijän kanssa.”

Mm. Keski-Uudenmaan sote -kuntayhtymässä rekryointilisän käyttö oli ohjeistettu seuraavalla tavalla: ”Rekryointilisä on luonteensa vuoksi määräaikainen ja se on osa varsinaista palkkaa. Rekrytoiva esihenkilö käy rekrytoinnin yhteydessä rekrytoitavan työntekijän kanssa keskustelun palkasta. Samalla käydään läpi rekryointilisän maksamisperusteet ja voimassaoloaika. Määräaikainen rekryointilisä myönnetään vuodeksi.

Maksamisperusteet ja voimassaoloaika kirjataan viranhaltijan valintapäätökseen. Uudessa palvelussuhteessa rekrytointilisä kirjataan työsopimukseen tai viranhoitomääräykseen määräaikaisena lisänä.

Rekrytointilisä poistuu henkilökohtaisen suorituksen arvioinnin kautta. Rekrytointilisä ei koroteta yleiskorotusten myötä, ellei siitä ole erikseen sovittu kunnallisissa virka- ja työehtosopimuksissa.”

Rekrytointilisan käyttöönotolla on kustannusvaikutus ja mikäli se päätetään ottaa käyttöön, on asiassa huomioitava tasapuolisuus.

Kuntarekryyn 19.12.2022 tehdyn haun perusteella hakusanalla ”Rekrytointilisä” saatiin 66 tehtävää, joissa maksetaan rekrytointilisää ja jotka ilmenevät liitteestä. Näissä tehtävissä työn vastaanottajalle tarjotaan rekrytointilisää.

Esittelijä Kaupunginjohtaja Määttä Tytti

Päätösehdotus

Tämä asia tuodaan YT-neuvotteluryhmään ilman päätösesitystä keskusteltavaksi.

Päätös PLM Ismo Karppinen kannattaa ajatusta rekrytointilisan käyttöön ottamisesta. Hän esittää, että lisä tulisi käyttöön kaikille ammattiryhmille. Lisä voisi olla esim. prosenttiosuus palkasta ja kertakorvaus koeajan jälkeen. PLM Anja Heikura kannattaa rekrytointilisan käyttöönottamista.

Khall 14.03.2023 § 79
318/00.01.01.02.02/2021

Esittelijä vs. kaupunginjohtaja Juntunen Juhana

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että se yhtyy em. valtuustoaloitteeseen ja toteaa, että rekrytointilisan käyttöönottamista on selvitetty. Neuvotteluja henkilöstön edustajien kanssa asiasta jatketaan.

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se toteaa tämän aloitteen tulleen loppuun käsitellyksi.

Päätös Kaupunginhallitus yksimielisesti hyväksyi vs. kaupunginjohtajan päätösehdotuksen.