

Lisäselvitys Markkinaoikeudelle valitukseen katujen ja yleisten alueiden talvikunnossapitourakan 2022 - 2024 hankintapäätöksestä

Khall 27.09.2022 § 260

Valmistelija Hallintojohtaja Juhana Juntunen puh. 044 725 5222.

Katujen ja yleisten alueiden talvikunnossapitourakan 2022 - 2024 hankintapäätöksestä on tehty valitus markkinaoikeuteen. Valituksen on tehnyt Einorin Nosto ja Kuljetus / Pasi Piirainen.

Markkinaoikeus varaa vastapuolelle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksen johdosta. Vastine pyydetään toimittamaan viimeistään 30.9.2022, ja siinä pyydetään mainitsemaan asian diaarinumero. Asia voidaan tämän määräajan jälkeen ratkaista, vaikka vastinetta ei ole toimitettu. Markkinaoikeus voi perustellusta pyynnöstä asettaa vastineen antamiselle uuden määräpäivän.

Valitus markkinaoikeudelle em. kaupunginhallituksen hankintapäätöksestä kuuluu seuraavalla tavalla:

”Khall 30.08.2022 § 238 585/02.08.00/2022

VAATIMUS

Vaadin 30.08.2022 tehtyyn Kaupunginhallituksen päätökseen § 238 585/02.08.00/2022 kumoamista.

Pyydämme kumoamaan Kuhmo Kaupunginhallituksen päätöksen julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden vastaisena.

Esitämme seuraavat perustelut valituksen tueksi:

Valituksessa pyydän huomioimaan epäkohdat laatupisteiden laskennassa sekä tarjouskilpailussa avattujen tarjousten ja niiden liitteiden puutteellisen käsittely- ja dokumentointitavan, sekä tarjoajien yhdenvertaisuuden puuttumisen annetuissa pisteytyksissä sekä toimitettujen tarjousten yhdenmukaisen käsittelyn.

Perustelut kohdittain ja viittaus perusteluihin:

1. Tarjousasiakirjojen yhdenmukainen käsittely
2. Laatutarjous ”Kalusto ja Varakalusto” 4 - 0 pistettä
3. Laatutarjous ”Kalustonmitoitus” 4 - 0 pistettä
4. Laatutarjous ”Aurauksen kuluvan ajan kesto” 4 - 0 pistettä
5. Laatutarjous lomakkeen pohjatiedot
6. Hinnan ilmoittaminen liite tiedostona ja alv:n käsittely

PERUSTELUT 1

Kaupunginhallituksen pöytäkirjaotteessa kerrotaan, ”Kaupunkiympäristön palvelualueella on tehty tarjousten vertailu ennalta ilmoitetulla

menettelytavalla. Kaikilta urakoitsijoilta on varmistettu, että heidän antamansa tarjoushinta on arvonlisäveroton hinta”.

Yritykseltäni ei ole kysytty yllä olevaa asiaa. Tarjouksen täyttämisen yhteydessä Cludia palvelussa on tullut kyseinen asia selväksi, sekä kaikissa muissakin tarjouspyyntöön liittyvissä asiakirjoissa. Näen että tässä kohdin on loukattu tarjouskilpailuun osallistujien samanvertaisuutta, jättämällä tämä kysymys tekemättä yritykseltäni. Ja katson samalla, että kysymys on ollut jo alun perin tarpeeton ja harhaanjohtava.

Katsomme, että Cludia portaalista avattu avauspöytäkirja on jätetty asianmukaisesti käsittelemättä päätöstä tehdessä.

Nyt näkyy vain pöytäkirjamerkintä ”Tarjousten Avauspöytäkirjassa 407106”. Läsä ollut Jari Juntunen ja Janne Myllylä 22.08.2022 klo 08:59.

Nykyisestä pöytäkirjasta ei käy selville yksilöidysti, mitä liitteitä on toimitettu sähköisen tarjouskilpailun yhteydessä ja miten ne on käsitelty kaikkien tarjoajien osalta yhdenvertaisesti.

- a) Mitä merkintöjä on tehty alkuperäisiin tarjouksiin ja niiden liitteisiin.
- b) Onko käsitelty tarjouskilpailun ulkopuolista materiaalia tässä yhteydessä.
- c) Onko jälkeempään lisätty liitteitä, joita ei ole ollut saaduissa alkuperäisissä tarjousasiakirjoissa.
- d) Miten arvonlisäverollinen/veroton hinta on käsitelty kokouksessa.
- e) Onko molemmat henkilöt olleet koko ajan paikalla, kun tämä avaaminen ja vertaaminen on tehty,
- f) sekä milloin kokous on päättynyt,
- g) sekä mihin lopputulokseen tarjousten avauksessa päädyttiin.

PERUSTELUT 2 JA 3

Katson, että yritykseni osalta ei ole ”Talvihoito 2022 laatutarjous” lomaketta käsitelty ja laskettu pisteitä yhdenvertaisesti muiden tarjoajien kanssa.

Lomakkeen kohta 5. Kalusto ja Varakalusto ja kohta Kaluston mitoitus

Yritykseni on merkinnyt olemassa olevan kaluston:

Unimog U530/NMO-870/220 KW/Kuorma-auto 4x4
Euro VI/Vuosimalli 2022, 2 kpl auroja vm 2022
JCB 419S/145kw/611-IAV/Pyöräkuormaaja
Euro V/Vuosimalli 2022, 2 kpl auroja vm 2022, 1 kpl kauha vm 2022

sekä leasingilla hankittavat uudet työkoneet tienhoitolaitteineen:

Unimog U530/220 kw/Uusi 2022/2023
Pyöräkuormaaja 145 kw/Uusi 2022/2023

Viittaa Tarjouspalvelussa saatuun vastaukseen:
”Tarjotaan sellaista kalustoa, jolla työ tehdään”

Katson, että viittaus hankittavaan uuteen kalustoon on riittävä ja tällä olen

tarkoittanut, että hankin samanlaisen kaluston kuin nykyinenkin on.

Olen vastannut tähän kysymykseen ja katson, että pisteiden antaminen on osaltani annettu väärin. Pyydän antamaan pisteet saadun ohjeen mukaan täytenä eli 4 pistettä molemmista kohdista.

<https://tarjouspalvelu.fi/kuhmo/?id=407106>

PERUSTELUT 4

Lomakkeen kohta 6. Aurauskierroksen aika

Katson, että yritykseni osalta ei ole "Talvihoito 2022 laatutarjous" lomaketta käsitelty ja laskettu pisteitä yhdenvertaisesti muiden tarjoajien kanssa.

Olin vastannut 5 - 6 tuntia ja siitä on annettu 0 pistettä, kun olen näyttänyt toteen hankittavan kalustonmäärän viisi-kuusi yksikköä ja sillä tehtävän työsuorituksen urakkatarjouspyynnön mukaisesti.

Pyydän korjaamaan pisteeni vastaaman myös muiden tarjoajien pisteytystä samasta tuntimäärästä lomakkeella. Pyydän antamaan pisteet annetun ohjeen mukaan 4 pistettä

PERUSTELUT 5

Mielestäni Jari Juntunen ei ole käsitellyt kaikkia tarjouksen tehneitä osapuolia yhdenmukaisesti tätä tarjouskilpailua käsitellessään.

Tarjouskilpailun aineiston käsittely on ollut virheellinen ja se ei ole ollut tasapuolinen ja oikeudenmukainen kaikkia tarjoajia kohtaan. Käsittelystä on jäänyt sellainen kuva, että yhden tarjoan nykyistä kalustoa ja toteutunutta toiminta-aikaa aikaisemmissa urakoissa on nyt käytetty pohjana tähän muiden tarjoajien vertailuun.

Kaikkien uusien tarjoajien tulee olla lähtökohtaisesti samalla vertailupohjalla, kuitenkin vertaamatta heitä edelliseen toimijaan ja hänen tapaansa toimia aikaisemmissa urakoissa.

Nyt tehdyn vertailun käyttäminen ja sillä erojen tekeminen toisiin tarjoajiin ei ole palvellut tilaajaa tältä osin, vaan on suosinut yksistään nykyistä toimijaa.

Jari Juntunen vetoaa kuuteen yksikköön, kun sen voi varmaan moni saavuttaa tehokkaammalla kalustolla viidelläkin yksiköllä.

PERUSTELUT 6

Edelleen pyydän hylkäämään Kuhmon Piha- ja Vihertyö Oy:n tarjouksen, jossa liitteeksi on laitettu hinta. (hinta.pdf) Hinta on kysytty tarjouslomakkeessa ei erillisellä liitteellä. Hintaa ei voida laittaa liikesalaisuudeksi ja antaa liitteenä. Tarjoukset ovat olleet julkisia tältäkin osin.

Katson, että Jari Juntunen on nyt omalta osaltaan vaikuttanut tarjouskilpailun kulkuun suosimalla aikaisempaa urakoitsijaa muutattamalla jo annetun

arvonlisäverottoman hinnan kertaalleen arvonlisäverottomaksi Kuhmon Piha- ja Vihertyö Oy:n tarjouksessa.

Tällä toimellaan ja nostamalla esiin kysymyksen hinnan määrittelemisestä uudestaan tarjoukseen, suosinut kyseisen tarjouksen tekijää tarjouskilpailussa.

Einorin Nosto ja Kuljetus
Pasi Piirainen”

Esittelijä Hallintojohtaja Juntunen Juhana

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää toimittaa liitteenä olevan vastineen markkinaoikeudelle. Kuhmon kaupunki vaatii, että markkinaoikeus hylkää valituksen ja velvoittaa valittajan korvaamaan arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 1000 eurolla.

Päätös Kaupunginhallitus yksimielisesti hyväksyi hallintojohtajan päätösehdotuksen.

Khall 08.11.2022 § 295
585/02.08.00/2022

Markkinaoikeuden asiassa dnro 351/2022 Kuhmon kaupungille on toimitettu valittajalta 24.10.2022 saapunut vastaselitys liitteineen. Kuhmon kaupunkia pyydetään antamaan lisävastine valittajan vastaselityksen johdosta. Lisävastine pyydetään toimittamaan 10.11.2022 mennessä. Virallinen sähköposti pyydetään lähettämään vain osoitteeseen markkinaoikeus@oikeus.fi

Esittelijä Kaupunginjohtaja Määttä Tytti

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää antaa liitteenä oleva lisäselvityksen markkinaoikeudelle.

Päätös Kaupunginhallitus yksimielisesti hyväksyi kaupunginjohtajan päätösehdotuksen.